



يركّز المقال على رحلة تطور نظام إدارة الأداء Performance Management System نحو النضج المؤسسي والاستدامة، بوصفها ذروة التكامل بين الكفاءة، والحوكمة، والتحسين المستمر في بيئة العمل.

October 25, 2025 الكاتب : د. محمد العامري عدد المشاهدات : 765



نضج نظام إدارة الأداء المؤسسي واستدامته Maturity and Sustainability of the Institutional Performance Management System

جميع الحقوق محفوظة
www. mohammedaameri.com

حين تبلغ المؤسسات مرحلة النضج في إدارة أداؤها، فإنها لا تكتفي بقياس النتائج أو تصحيح الانحرافات، بل تنتقل إلى مستوى أعمق من الفهم التنظيمي يجعل الأداء جزءًا من هويتها المؤسسية وذاكرتها الحية. فالنضج في نظام إدارة الأداء لا يتحقق بمجرد امتلاك أدوات القياس أو مؤشرات المتابعة، بل حين يصبح هذا النظام ثقافة سلوكية متجذرة، ومنهجية تفكير مؤسسية، وآلية مستمرة للتعلّم والتحسين. تبدأ رحلة النضج عادةً من بناء النظام وتصميم أدواته، مرورًا بتفعيله، ثم تطويره وتحسينه، حتى تصل المؤسسة إلى مرحلة الاستدامة؛ حيث لا تعتمد كفاءة الأداء على الأفراد فقط، بل على النظم والسياسات التي تُحافظ على التوازن بين التقييم والتحفيز، وبين المساءلة والتمكين، وبين الأهداف القصيرة الأمد والرؤية البعيدة المدى.

هذا المقال يسلط الضوء على ملامح النضج المؤسسي في نظام إدارة الأداء، وكيف يمكن للمنظمات أن تنتقل من الممارسات الإجرائية إلى القيادة الاستراتيجية للأداء، من خلال بناء بيئة تتوافر فيها العدالة والشفافية والحوكمة الذكية، وتتكامل فيها أدوات القياس مع عمليات التعلم المؤسسي، بما يضمن الاستدامة والتميز طويل المدى.

وسنستعرض عبر هذا المقال الأبعاد الفكرية والمنهجية التي تميّز النظم الناضجة، ومراحل تطورها، ومتطلبات حوكمتها، وعوامل استدامتها، وصولاً إلى رسم معالم الطريق نحو التحسين المستمر في بيئة العمل السعودية، بما يعكس روح التميز المؤسسي التي تسعى إليها رؤية المملكة 2030.

الفهرس

- 1٢٢ مفهوم النضج المؤسسي في إدارة الأداء
- 2٢٢ مستويات نضج نظام إدارة الأداء المؤسسي
- 3٢٢ العوامل المؤثرة في تحقيق النضج المؤسسي
- 4٢٢ العلاقة بين النضج والاستدامة في منظومات الأداء
- 5٢٢ التحسين المستمر كآلية لترسيخ النضج المؤسسي
- 6٢٢ حوكمة الأداء ودورها في الاستدامة المؤسسية
- 7٢٢ نماذج ومعايير عالمية لقياس نضج نظم الأداء
- 8٢٢ خارطة طريق نحو استدامة نظام إدارة الأداء المؤسسي

المحور الأول: مفهوم النضج المؤسسي في إدارة الأداء

النضج المؤسسي في إدارة الأداء ليس حالة جامدة تُقاس بمؤشر أو رقم، بل هو سيرورة متنامية تمثل خلاصة التجربة التنظيمية المتراكمة، وتعبر عن مدى قدرة المؤسسة على تحويل أنظمتها الإدارية من أدوات تشغيلية إلى أنظمة فكرية قادرة على التعلم الذاتي والتكيف المستمر. عندما نتحدث عن نضج نظام إدارة الأداء، فإننا لا نصف مرحلة نهائية، بل نصف حالة من التوازن الديناميكي الذي يتحقق عندما تتكامل عناصر الأداء: الأهداف، والعمليات، والجدارات، والسلوكيات، والمؤشرات، والتغذية الراجعة، والتحفيز، بحيث تتحول إدارة الأداء من مجرد عملية إدارية تُمارس في نهاية العام إلى ثقافة حية تنبض في تفاصيل المؤسسة. ويُعد النضج المؤسسي علامة على ارتفاع مستوى الوعي التنظيمي، فهو يُعبر عن انتقال المؤسسة من مستوى التنفيذ الموجه بالأوامر إلى مستوى الفهم المبني على القيم والمعايير، ومن مستوى الرقابة الخارجية إلى الرقابة الذاتية، ومن مستوى الإجراءات إلى مستوى المبادئ، ومن منطق المحاسبة إلى منطق التطوير. فكلما ترسخت هذه التحولات داخل منظومة الأداء، كلما اقتربت المؤسسة من النضج الحقيقي الذي يجعل الأداء أداة لبناء الإنسان، لا وسيلة لمحاسبته فقط.

يتجسد مفهوم النضج المؤسسي حين تُصبح العمليات الداخلية مترابطة بوعي مشترك، يربط بين الرؤية والهدف، وبين الأدوار والنتائج، وبين المبادئ والسلوكيات. فالمؤسسة الناضجة لا تكتفي بإدارة الأداء عبر

اللوائح، بل تُنشئ بيئة يشعر فيها كل موظف أن نجاحه جزء من نجاح المنظومة، وأن الأداء ليس اختبارًا لمقدار الجهد، بل تجسيدًا للهوية المهنية والقيمية للمؤسسة.

إنّ نضج نظام إدارة الأداء يتطلب بنيةً فكريةً تقبل النقد الذاتي، وتتبنّى ثقافة التعلم المستمر، وتستثمر الأخطاء باعتبارها موارد للتطوير. وفي هذا السياق، يتحول النظام من كونه أداة قياس تقليدية إلى نظام معرفيٍّ قادرٍ على إنتاج التغذية الراجعة وتحليلها وتوظيفها في بناء قراراتٍ استراتيجيةٍ أكثر وعيًا. فالنضج هنا ليس في امتلاك نظامٍ تقنيٍّ متطور، بل في امتلاك عقليٍّ مؤسسيٍّ قادرٍ على استخدام تلك الأدوات بذكاءٍ وتكاملٍ وتناسقٍ.

ويمثل مفهوم النضج في إدارة الأداء ذروة تطور الوعي الإداري، حيث تصبح المؤسسة قادرةً على إدارة ذاتها بذاتها، عبر منظومةٍ من السياسات والإجراءات التي تُحافظ على الانسجام الداخلي والتوازن بين الصرامة والمرونة. فكل نظامٍ إداريٍّ ناجحٍ يبدأ بسيطرةٍ خارجيةٍ ويكتمل بنضجٍ داخليٍّ، حين لا تعود الحاجة إلى الإشراف الدائم لأنّ السلوك المؤسسي أصبح منظمًا بالثقافة أكثر مما هو منضبط باللوائح.

وتظهر مؤشرات النضج حين تنتقل إدارة الأداء من كونها نظامًا يُدار بواسطة الإدارة العليا إلى مسؤوليةٍ موزعةٍ تتقاسمها جميع المستويات التنظيمية، بحيث يصبح كل مديرٍ قائدًا في دعم الأداء، وكل موظفٍ شريكًا في تحسينه، وكل عمليةٍ داخليةٍ فرصةً للتعلم لا للرقابة فقط. هذا التحول من "نظام التقييم" إلى "نظام التمكين" هو جوهر النضج المؤسسي الذي يُعيد تعريف العلاقة بين الفرد والمؤسسة، ويحوّلها من علاقةٍ تبعيةٍ إلى علاقةٍ شراكةٍ قائمةٍ على الثقة والمسؤولية.

إنّ الحديث عن النضج المؤسسي في إدارة الأداء يستدعي أيضًا فهم العلاقة بين النمو التنظيمي والوعي الاستراتيجي، فالمؤسسة لا تنضج بمجرد امتدادها الزمني أو حجمها الهيكلي، بل بنوعية ما تراكمه من معارف وتجارب وقدرتها على تحويل تلك الخبرات إلى قواعد تشغيلٍ وثقافة عملٍ متجددة. لذلك نجد أن المؤسسات الناضجة هي التي تتبنى نظام إدارة الأداء بوصفه أداةً لاكتشاف المعرفة الكامنة داخلها، فتستخدم نتائج التقييم في تطوير استراتيجياتها، وتحول التغذية الراجعة إلى سياساتٍ تصحيحيةٍ، وتربط مكافآتها بالحوافز المعنوية والسلوكية قبل المادية.

ويمكن القول إنّ النضج المؤسسي هو الوصول إلى تلك المرحلة التي يصبح فيها الأداء انعكاسًا طبيعيًا لهوية المؤسسة، وتعبيرًا صادقًا عن قيمها الجوهرية، لا نتيجةً لضغوطٍ أو أوامر. فحين تعمل المنظمات بوعيٍ ذاتيٍّ يتجاوز التعليمات نحو الفهم، ويتجاوز الإجراءات نحو الغايات، ويتجاوز المؤشرات نحو الأثر، تكون قد بلغت مستوى النضج الحقيقي في إدارة أداؤها.

ولذلك يُنظر إلى النضج المؤسسي في إدارة الأداء على أنه ليس غايةً تنظيميةً فقط، بل تجسيدٌ لمستوى الرشد القيادي الذي وصلت إليه المؤسسة، إذ تتوحد فيه الرؤية الإدارية مع الفهم الإنساني، ويتوازن فيه العقل التنظيمي مع الضمير المهني، فتتحول منظومة الأداء إلى عقليٍّ جماعيٍّ متزنيٍّ قادرٍ على استيعاب التغيير وصنع القيمة والإسهام في تحقيق التنافسية الوطنية والاستدامة المؤسسية.

❓ المحور الثاني: مستويات نضج نظام إدارة الأداء المؤسسي

حين تبدأ المؤسسة رحلتها في بناء نظامٍ لإدارة الأداء، فإنها تمرّ بمراحل متدرجة لا تُختصر في الزمن، بل تُقاس بنوعية الفهم، وعمق التطبيق، وصدق الممارسة. فالنضج المؤسسي لا يتحقق بمجرد إصدار السياسات أو

أتمتة العمليات، بل هو مسارٌ متصاعد من التطور الإداري، يبدأ بالوعي بالمشكلة، ويمرّ بمرحلة التبني، ثم الإتيقان، ثم الاستدامة، إلى أن تصل المؤسسة إلى مستوى القيادة الفكرية في إدارة الأداء. ولكل مستوى من هذه المستويات سماته الخاصة، ومؤشراته المميزة، وتحدياته التنظيمية التي تعكس درجة النضج الإداري والثقافي للمؤسسة.

يمكن النظر إلى مستويات النضج المؤسسي في إدارة الأداء من خلال أربعة أطوار مترابطة تشبه المراحل الطبيعية لنمو الإنسان: مرحلة التأسيس، ومرحلة التنظيم، ومرحلة التمكين، ومرحلة الاستدامة والريادة. وهي مراحل لا تفصلها حدود جامدة، بل تتداخل وتتدرّج وفق نضج الثقافة المؤسسية واستعداد القيادة للتغيير.

أولاً: مرحلة التأسيس ١ الوعي والبحث عن الاتجاه.

في هذه المرحلة يكون اهتمام المؤسسة منصباً على التعرف إلى مفهوم إدارة الأداء، وفهم مبرراته، وتحديد علاقته ببقية الأنظمة الإدارية. يبدأ الحديث في الاجتماعات عن ٢تقييم الأداء٢، ويتطور تدريجياً نحو ٣إدارة الأداء٣، وغالباً ما تتركز الجهود على جمع النماذج ووضع الإجراءات الأولية. هنا تسود الممارسات الورقية، ويغيب الربط بين الأهداف الفردية والأهداف الاستراتيجية، ويظهر تفاوت في فهم القادة والمديرين لمفهوم الأداء ذاته. وتُعد هذه المرحلة ضرورية، لأنها تُشكّل نقطة الانطلاق في بناء الوعي الإداري، وتفتح الباب أمام التعلم التنظيمي. في هذا الطور، يكون التحدي الأكبر هو مقاومة التغيير، وضعف القناعة بجدوى النظام، لذلك تحتاج القيادة إلى إظهار التزامها الواضح، وتقديم الدعم الرمزي والمعنوي لبناء ثقافة الأداء.

ثانياً: مرحلة التنظيم ٢ بناء النظام وتوحيد المفاهيم.

تنتقل المؤسسة هنا من الوعي إلى التنظيم، فترسم هيكل النظام، وتُعد السياسات والإجراءات، وتُحدد الأدوار والمسؤوليات، وتُصمّم دورة إدارة الأداء من التخطيط إلى التقييم. تبدأ المفاهيم في التبلور، وتظهر لغة مشتركة حول الأداء، وتُنشأ وحدات متخصصة في الموارد البشرية لتولي الإشراف على النظام. في هذه المرحلة، تبدأ المؤسسة في اعتماد مؤشرات الأداء الرئيسية (KPIs)، وتصميم النماذج الذكية للأهداف، وإطلاق المنصات التقنية التي تربط الأداء بالأجور والترقيات والتدريب. ومع ذلك، يظل التطبيق جزئياً ومحدوداً، لأن الثقافة لم تتشبع بعد بروح النظام، ولأن الممارسة لا تزال مدفوعة بالالتزام الشكلي أكثر من الإيمان الداخلي. هنا يتجلى دور التدريب والتواصل الداخلي كأدوات لترسيخ المفهوم وتحويله من نظام إداري إلى أسلوب تفكير جماعي.

ثالثاً: مرحلة التمكين ٢ ترسيخ السلوك وتحقيق التكامل.

عند هذا المستوى يبدأ النظام بالعمل فعلياً داخل النسيج المؤسسي، فتتحول المؤشرات إلى لغة يومية، وتصبح الاجتماعات مبنية على البيانات لا على الانطباعات، ويبدأ القادة في استخدام نتائج الأداء لاتخاذ قرارات استراتيجية تتعلق بالتطوير، والتدريب، وإدارة الموارد. في هذه المرحلة، تتضح العلاقة بين إدارة الأداء وبقية أنظمة العمل مثل إدارة المشاريع، وتخطيط القوى العاملة، وتقييم الجدارات، وإدارة الجودة، والحوكمة المؤسسية. هنا يُصبح الأداء أداة للتفكير المنهجي، ويتحول النظام من وسيلة للرقابة إلى وسيلة للتعلم والتحسين. ويبدأ الموظفون بالشعور بالعدالة في التقييم لأنهم يرون العلاقة بين الجهد والنتيجة، وبين النتائج والمكافآت. ويُعد هذا الطور أخطر المراحل وأهمها، لأن المؤسسة تبدأ فيه بتحويل المفهوم إلى ثقافة

وسلوك متجذر، فإذا نجحت في تجاوز التحديات التنظيمية والتقنية، فإنها تمهّد الطريق نحو النضج الحقيقي.

رابعًا: مرحلة الاستدامة والريادة ٢ القيادة والتحول المعرفي.

في هذه المرحلة تكون المؤسسة قد تجاوزت حدود التطبيق، ودخلت في فضاء الإتيقان المؤسسي، حيث يتحول نظام إدارة الأداء إلى ٢ نظام حي يتجدد تلقائيًا من خلال التغذية الراجعة والتحسين المستمر. تُصبح إدارة الأداء جزءًا من منظومة التميز المؤسسي، وتندمج في دورة التخطيط الاستراتيجي، وتُستخدم نتائجها في رسم السياسات العامة وصناعة القرار على مستوى القيادة العليا. في هذا المستوى، يُعاد تعريف الأداء بوصفه قيمةً استراتيجية تُقاس بالأثر الاجتماعي والاقتصادي، لا فقط بالمخرجات الداخلية. هنا تتكامل أدوات إدارة الأداء مع أنظمة الذكاء المؤسسي والتحليل التنبئي، وتُستخدم لوحات القيادة (Dashboards) لرصد الاتجاهات وتحليل التباينات واستشراف المخاطر والفرص. ويُصبح الحديث عن الأداء جزءًا من لغة القيادة اليومية، لا حدثًا موسميًا في نهاية العام.

إنّ الانتقال بين هذه المراحل لا يحدث بقرارٍ تنظيميٍّ أو بخطةٍ قصيرة الأمد، بل يحتاج إلى تراكمٍ معرفيٍّ وتجاربٍ واقعيةٍ تغذي النضج الداخلي للمؤسسة. فالنضج ليس في ما تملكه المؤسسة من أنظمة وتقنيات، بل في كيفية إدارتها لتلك الأدوات وفي وعيها بالغاية الكبرى منها. كل مستوى من مستويات النضج يفتح بابًا جديدًا للتعلم المؤسسي، ويكشف فجواتٍ جديدة تحتاج إلى تحسينٍ وتطويرٍ مستمر. وعندما تصل المؤسسة إلى مرحلة الريادة، لا يعني ذلك أنها بلغت النهاية، بل إنها أصبحت قادرةً على إعادة تعريف الأداء باستمرار، وفقًا لتغير البيئة والمستجدات.

ويجدر بنا هنا أن نُشير إلى أن الأدلة المرجعية في المنطقة، مثل ٢ الدليل الإرشادي لإدارة الأداء ٢ في المملكة العربية السعودية و ٢ نظام إدارة الأداء الاتحادي ٢ في دولة الإمارات، قد تبنت تصنيفًا مشابهًا لمستويات النضج، يُقسّم المؤسسات إلى ثلاث فئات أساسية: المستوى المبدئي، والمستوى المتوسط، والمستوى المتقدم. فالمستوى المبدئي هو الذي تبدأ فيه المؤسسة بوضع اللبنة الأولى، وتفتقر فيه إلى التكامل بين العمليات والأهداف، بينما يمثل المستوى المتوسط مرحلة تنظيم العلاقة بين الأداء المؤسسي والفردى من خلال الربط بالخطط الاستراتيجية. أما المستوى المتقدم فيعبر عن المؤسسات التي تمكّنت من بناء نظامٍ شاملٍ ومتكاملٍ لإدارة الأداء، يتميز بالاستدامة والحوكمة والقدرة على التحسين الذاتي المستمر.

ويُضاف إلى هذه النماذج المحلية ما أقرّته المنظمات العالمية مثل CIPD و OECD و PuMP، والتي تُجمع على أن النضج المؤسسي هو محصلة ثلاثة أبعاد رئيسية: البعد التقني المتمثل في الأنظمة والأدوات، والبعد الإداري المتمثل في الحوكمة والسياسات، والبعد الثقافي المتمثل في القيم والسلوكيات. وكلما تحقق التوازن بين هذه الأبعاد الثلاثة، ارتفع مستوى النضج المؤسسي. وتُظهر الدراسات أن المؤسسات التي تتعامل مع إدارة الأداء باعتبارها مشروعًا ثقافيًا قبل أن تكون نظامًا إداريًا، هي التي تنجح في الوصول إلى الاستدامة الفعلية.

إذًا، يمكن القول إنّ مستويات نضج نظام إدارة الأداء ليست مجرد تصنيفاتٍ نظرية، بل هي خارطة طريقٍ عمليةٍ تعكس حالة المؤسسة في رحلتها نحو التميز. فالمؤسسة التي تعرف موقعها الحالي في سلم النضج، يمكنها أن تحدد خطواتها التالية بوعي وثقة، وتبني خطتها التطويرية وفق تحليلٍ علميٍّ للفجوات والأولويات. أما المؤسسة التي تغفل عن هذا التقييم الذاتي، فإنها تظل حبيسة الممارسات الجزئية التي لا

وعندما نصل إلى مستوى الاستدامة، تُصبح إدارة الأداء جزءًا من هوية المؤسسة، وتتحول مؤشرات الأداء من أرقام في التقارير إلى لغة حياة للتفكير والقرار. عندها يُصبح السؤال في الاجتماعات القيادية ليس "كم أنجزنا؟" بل "ماذا تعلمنا؟" و"كيف نحسن؟"، وهو التحول الجوهرى الذي يُعبر عن قمة النضج المؤسسي في إدارة الأداء.

٢) المحور الثالث: العوامل المؤثرة في تحقيق النضج المؤسسي

إنّ الوصول إلى النضج المؤسسي في إدارة الأداء ليس نتيجة تلقائية لمرور الزمن أو لتراكم الخبرات فقط، بل هو ثمرة تفاعل معقد بين مجموعة من العوامل الفكرية والتنظيمية والسلوكية والتقنية التي تتكامل فيما بينها لتنتج بيئة قادرة على التعلم، والتحسين، والتكيف المستمر. فالمؤسسة التي تطمح إلى تحقيق النضج لا بد أن تدرك أن هذا المسار يتطلب وعيًا بالمنهج، وثباتًا في الالتزام، واستثمارًا طويل المدى في بناء الثقافة المؤسسية. إنّ النضج في إدارة الأداء لا يمكن فرضه بالتوجيه الإداري وحده، بل يُبنى تدريجيًا من الداخل عبر ترسيخ قيم الشفافية، والمساءلة، والتعلم، والتحفيز، والتمكين.

أولًا: القيادة الواعية ودورها في بناء النضج المؤسسي.

تُعد القيادة العنصر الأهم في رحلة النضج، فهي التي تُوجّه البوصلة، وتحدد النغمة الثقافية للمؤسسة، وتحوّل النظام من مجموعة لوائح إلى أسلوب حياة تنظيمية. فحين تمتلك القيادة وعيًا عميقًا بمفهوم إدارة الأداء، وتفهم دوره كأداة للتطوير لا كوسيلة للرقابة، فإنها تنقل المؤسسة من حالة التنفيذ إلى حالة التمكين. القيادة الواعية تدرك أن النضج لا يعني السيطرة الكاملة، بل يعني خلق بيئة قادرة على العمل الذاتي من خلال الثقة، والمساءلة، والتعلم. ولذلك فإن القائد الناضج هو الذي يمارس إدارة الأداء بأسلوب القدوة، فيُظهر النزاهة في التقييم، ويستخدم نتائج الأداء لتحفيز التطوير لا لإلقاء اللوم. إنّ المؤسسات التي تحقق نضجًا حقيقيًا في إدارة الأداء هي تلك التي يكون فيها القادة قادرين على تحويل كل تقييم إلى فرصة للنمو، وكل فجوة إلى مدخل للتحسين، وكل إنجاز إلى درس مؤسسي يُعاد توظيفه في المستقبل.

ثانيًا: الثقافة التنظيمية كبيئة حاضنة للنضج.

الثقافة هي التربة التي ينبت فيها النظام، فإن كانت خصبة بالثقة والانفتاح، نما الأداء وازدهر، وإن كانت قاحلة بالخوف والجمود، ذبل النظام وماتت فيه الروح. فالنضج المؤسسي لا يتحقق في بيئة يُنظر فيها إلى التقييم كأداة للعقوبة، أو يُمارس فيها الأداء كواجب إداري شكلي، بل في بيئة تؤمن بأن الأداء مسؤولية جماعية، وأنّ التطوير قيمة لا تُفصل عن السلوك المهني اليومي. فالثقافة الناضجة هي التي تحتضن الحوار حول الأداء، وتشجع الموظفين على طرح آرائهم دون خوف، وتستقبل التغذية الراجعة بروح التعلم لا بروح الدفاع. ومن هنا فإن بناء ثقافة تنظيمية إيجابية هو استثمار استراتيجي في النضج، لأن الثقافة هي التي تحدد مدى استدامة أي نظام إداري، وهي التي تجعل الأداء ممارسة طبيعية لا عبثًا موسميًا.

إنّ المؤسسة التي تتبنى ثقافة الأداء تُحوّل الاجتماعات إلى منصات للتعلم المشترك، وتجعل من مؤشرات

الأداء لغةً موحدة للتفكير، وتعتبر النتائج فرضًا للتحسين لا أحكامًا بالإدانة. وعندما تُصبح قيم العدالة والشفافية والمساءلة جزءًا من السلوك اليومي، فإن النضج المؤسسي يصبح نتيجةً تلقائيةً لهذا المناخ الصحي.

ثالثًا: الحوكمة الإدارية وضبط العلاقة بين السلطة والمسؤولية.

من أهم العوامل التي تدعم النضج المؤسسي في إدارة الأداء وجود منظومة حوكمة واضحة تُحدّد الأدوار والمسؤوليات وتفصل بين الرقابة والتنفيذ، وتضمن أن يكون التقييم موضوعيًا ومبنياً على بيانات لا على انطباعات. فالنظام الناضج يحتاج إلى أطرٍ مؤسسية تحميه من التحيزات الشخصية، وتوفّر مساراتٍ عادلةً للتظلم والمراجعة. فكلما كانت الهياكل الإدارية واضحة، والمسؤوليات محددة، والقرارات مبنيةً على أدلة، زادت مصداقية النظام وثقة الموظفين فيه. والحوكمة هنا ليست مجرد لوائح مكتوبة، بل هي منظومة قيم وإجراءاتٍ تضمن العدالة في التطبيق، والاستقرار في السياسات، والاتساق بين القول والفعل. تُظهر الدراسات أن المؤسسات التي تغيب فيها الحوكمة الواضحة تعاني من ضعفٍ مزمنٍ في تطبيق أنظمة الأداء، لأن القرارات تُصبح خاضعةً للتأويلات الفردية، ولأن الموظفين لا يشعرون بالعدالة أو الشفافية. أما المؤسسات التي تتبنى حوكمةً ناضجة، فإنها تُحوّل الأداء إلى منظومةٍ عادلةٍ ومتكاملةٍ تعزز الثقة وتُحفز الإبداع. فالنضج المؤسسي في إدارة الأداء لا يقوم على الرقابة الصارمة، بل على الثقة المحسوبة المبنية على وضوح المعايير والإجراءات.

رابعًا: النظم التقنية ودورها في دعم النضج المؤسسي.

في العصر الرقمي الحديث، أصبحت التقنية شريكًا محوريًا في إدارة الأداء. فالأنظمة الإلكترونية الذكية تُمكن المؤسسات من توثيق الأهداف، ومتابعة المؤشرات، وتقديم التغذية الراجعة في الوقت الفعلي، وتوليد التقارير التحليلية التي تساعد على اتخاذ القرار. ولكنّ النضج المؤسسي لا يتحقق بمجرد امتلاك النظام التقني، بل في القدرة على استخدامه بوعيٍ استراتيجيٍّ. فالكثير من المؤسسات تمتلك منصاتٍ متطورةٍ لكنها تعاني من ضعف التكامل بين الأنظمة، أو من عدم وضوح البيانات، أو من ضعف الثقافة التحليلية لدى القادة. أما المؤسسات الناضجة، فهي التي تجعل التقنية خادمةً للفكر، لا بديلةً عنه، فتستخدم البيانات لتحليل الاتجاهات، وتوظف الذكاء الاصطناعي في التنبؤ بالأداء، وتُحوّل المعلومات إلى معرفةٍ مؤسسيةٍ تُغذي التحسين المستمر. وهنا يُصبح النظام التقني وسيلةً لترسيخ الشفافية والتكامل والسرعة، ويُسهّم في خلق بيئةٍ رقميةٍ داعمةٍ للنضج.

خامسًا: وضوح الأهداف وارتباطها بالرؤية الاستراتيجية.

يُعد وضوح الأهداف من أهم العوامل التي تُسرّع الوصول إلى النضج، إذ لا يمكن لأي نظامٍ أن ينضج إذا كانت أهدافه غامضة أو غير قابلة للقياس أو غير مرتبطة بالرؤية العليا. فالنضج المؤسسي يتحقق عندما يُصبح لكل مستوى من مستويات التنظيم أهدافٌ واضحةٌ ومتراصةٌ تشكل نسيجًا متكاملًا يقود المؤسسة نحو غاياتها الكبرى. فكل موظفٍ يدرك موقعه من الخطة الاستراتيجية، وكل مديرٍ يرى كيف يُسهّم فريقه في تحقيق النتائج العامة. هذا الوضوح يخلق الانسجام بين الجهود، ويقلل الهدر، ويعزز الانتماء، ويجعل الأداء مؤسسيًا لا فرديًا. وفي المؤسسات الناضجة، لا تُكتب الأهداف لتُحفظ في الملفات، بل تُترجم إلى ممارساتٍ وسلوكياتٍ ملموسةٍ تُقاس آثارها باستمرار.

سادسًا: نظام التحفيز والمساءلة المتوازن.

إنّ العدالة في التقييم لا تُكتمل إلا بعدالة في التحفيز والمساءلة. فالنضج المؤسسي يتطلب نظامًا يُكافئ التميز ويُعالج القصور بأسلوبٍ بناءٍ يوازن بين الحزم والإنصاف. فالمؤسسة التي تُكافئ الأداء العالي بطريقة شفافة ومعلنة تُرسّخ ثقافة الإنجاز، بينما المؤسسة التي تُهمل المحفّزين أو تتسامح مع المتقاعسين تُرسل رسائل سلبية تُضعف الروح المؤسسية. ولذلك، فالنضج في إدارة الأداء يعني امتلاك القدرة على إدارة السلوك البشري بحكمة وموضوعية، بحيث يُصبح التقييم وسيلةً للعدالة لا للمنافسة السلبية، وأداةً لتصحيح المسار لا لإصدار الأحكام.

النظام الناضج هو الذي يُحوّل المكافأة إلى رسالة تربوية تُعزز القيم المؤسسية، ويجعل المساءلة أداةً لتطوير الأداء لا لتقويض الثقة. فالموظف في المؤسسة الناضجة لا يخاف من التقييم، بل يطلبه، لأنه يعلم أن الغاية منه هي التطوير، وأن العدالة مضمونة فيه. وعندما تتحقق هذه الثقة، يصبح النظام متينًا ومستدامًا.

سابقًا: التعلم التنظيمي والتغذية الراجعة المستمرة.

العنصر الذي يربط كل العوامل السابقة هو القدرة على التعلم المستمر، فالمنظمات الناضجة لا تكتفي بجمع البيانات بل تتعلم منها، ولا تكتفي بتصحيح الأخطاء بل تحلل أسبابها وتُعيد تصميم أنظمتها لتفاديها مستقبلاً. فالنضج المؤسسي لا يُقاس بعدد التقارير، بل بمدى استخدام هذه التقارير في التحسين واتخاذ القرار. ومن هنا، تصبح التغذية الراجعة هي شريان الحياة في نظام إدارة الأداء، فهي التي تُعيد النظام إلى مساره، وتكشف نقاط القوة والضعف، وتغذي القرارات المستقبلية بالمعلومات الدقيقة. وفي المؤسسات الناضجة، لا تكون التغذية الراجعة فعلًا موسميًا، بل ممارسةً مستمرةً يوميةً تُنظمها الاجتماعات، وتدعمها المنصات الرقمية، وتشارك فيها كل المستويات التنظيمية. فكل تقييم يُصبح درسًا، وكل نتيجة تُحوّل إلى خطة، وكل تجربة تُوثّق لتُستخدم لاحقًا. هذا الوعي التراكمي هو ما يصنع النضج الحقيقي، لأن المؤسسة التي تتعلم من نفسها تُفني عن الاعتماد على الخارج، وتُحوّل خبرتها إلى رأس مالٍ فكريٍّ يضمن استدامتها.

إنّ هذه العوامل مجتمعةً لا تعمل في عزلة، بل تُشكل منظومةً متكاملةً من التفاعل الإيجابي الذي يُغذي النضج ويُكرّس الاستدامة. فغياب أيٍّ منها يُحدث خللاً في توازن النظام ويؤخر تطوره. ولذلك، فإنّ القيادة الذكية هي التي تدير هذه العوامل بوعيٍ شموليٍّ، وتتعامل مع إدارة الأداء بوصفها مشروعًا مستمرًا للتنمية المؤسسية، لا نشاطًا إداريًا محدودًا بزمان أو موسم. فالنضج المؤسسي في النهاية ليس حالةً تقنيةً، بل حالةً فكريةً وسلوكيةً تُعبّر عن مدى اتساق المؤسسة مع ذاتها، وقدرتها على ترجمة رؤيتها إلى واقعٍ متجددٍ عبر الأداء الذي يعيش ويتطور ويُنتج الأثر.

٢ المحور الرابع: العلاقة بين النضج والاستدامة في منظومات الأداء

تُعتبر العلاقة بين النضج والاستدامة في منظومات إدارة الأداء من أكثر العلاقات تعقيدًا وعمقًا في الفكر الإداري الحديث، لأنها تجمع بين بعدين متكاملين في طبيعة المؤسسة: البعد التطوري الذي يُعبّر عنه النضج، والبعد الاستمراري الذي تُجسّده الاستدامة. فالنضج المؤسسي هو نتيجة رحلةٍ من التعلم والتحسين تراكمت

عبر الزمن، بينما الاستدامة هي قدرة المؤسسة على المحافظة على هذا النضج وتطويره باستمرار في مواجهة التغيرات الداخلية والخارجية. ومن هنا فإن النضج دون استدامة هو إنجاز مؤقت، والاستدامة دون نضج هي تكرار آلي بلا وعي أو تجديد. ولذلك فإن الجمع بينهما يشكّل ما يمكن تسميته بـ "الحالة المثالية للأداء المؤسسي المتوازن".

إنّ النضج المؤسسي يُقاس بمدى ترسيخ القيم، والأنظمة، والممارسات في الوعي التنظيمي بحيث لا تعود مرتبطة بشخص أو إدارة بعينها، بل تصبح جزءاً من البنية الذهنية للمؤسسة. أما الاستدامة فتُقاس بقدرة المؤسسة على المحافظة على هذه المنظومة الحيّة وتغذيتها بالتحسين المستمر. ومن هنا تتكامل العلاقة بينهما تكاملاً جدلياً، إذ إنّ النضج هو الأساس الذي تقوم عليه الاستدامة، والاستدامة هي الإطار الذي يحمي النضج من التآكل أو التراجع. فالمؤسسة الناضجة هي التي تُحوّل كل تجربة إلى معرفة، وكل معرفة إلى ممارسة، وكل ممارسة إلى نظام يضمن الاستمرارية، لتصبح إدارة الأداء لديها عملية دائرية متصلة لا تنتهي عند التقييم بل تبدأ منه.

ويمكننا القول إنّ النضج المؤسسي يُمثّل المرحلة التي تصل فيها المؤسسة إلى استقرار وظيفي ومعرفي في تطبيق نظام إدارة الأداء، بحيث تُصبح العمليات متكاملة ومتناسقة وفعالة، بينما تمثّل الاستدامة القدرة على الحفاظ على هذا التناسق والتكامل في بيئة متغيرة مليئة بالتحديات. فالمؤسسة التي تبلغ مستوى النضج دون أن تبني آليات مستدامة ستجد نفسها تعود تدريجياً إلى الوراء عند أول تغيير قيادي أو تشغيلي، لأن نضجها لم يكن متجذراً في ثقافتها المؤسسية بل كان قائماً على مبادرات وقتية. أما المؤسسة التي تُدرك أنّ النضج ليس محطة نهائية بل حالة متجددة من الوعي المؤسسي، فإنها تُحوّل نظام إدارة الأداء إلى كائن حيّ يتجدد مع الزمن ويُعيد إنتاج ذاته باستمرار.

ويُعد التكامل بين النضج والاستدامة في منظومات الأداء أحد أبرز مظاهر الوعي المؤسسي الحديث، إذ أصبح التركيز في الإدارة المعاصرة لا ينصب فقط على تحقيق الأداء، بل على ضمان استدامة الأداء. فالمؤسسة الذكية لا تسعى إلى تحقيق مؤشرات مرتفعة فحسب، بل تسعى إلى أن تبقى تلك المؤشرات ثابتة ومتنامية عبر الأجيال الإدارية المتعاقبة. وهذا لا يتحقق إلا حين يكون النظام مبنياً على مبادئ الحوكمة، والتعلّم المستمر، والتمكين، والمساءلة، بحيث تعمل المؤسسة بآليات ذاتية تحافظ على جودة الأداء حتى في غياب القيادات الحالية.

إنّ الاستدامة لا تُقاس بالزمن فقط، بل تُقاس بقدرة المؤسسة على التكيف مع المتغيرات دون فقدان هويتها. فالمؤسسة الناضجة التي بنت نظاماً قوياً لإدارة الأداء تستطيع أن تتعامل مع التحولات التكنولوجية، وتغير السياسات، وتبدّل القيادات، لأنها تمتلك بنية فكرية مرنة قادرة على امتصاص الصدمات وتحويلها إلى فرص للتطوير. أما المؤسسة التي لم تبلغ النضج، فإنها تظل تعتمد على الأشخاص أكثر من الأنظمة، وعلى القرارات الآنية أكثر من المنهجيات، فتتأثر بسرعة بكل تغيير في الهيكل أو القيادة. ومن هنا تُصبح الاستدامة مقياساً لعمق النضج، والنضج ضماناً لاستمرار الاستدامة، في علاقة تبادلية تجعل أحدهما شرطاً لوجود الآخر.

وتظهر هذه العلاقة بوضوح في المؤسسات التي تمتلك آلية مؤسسية للتغذية الراجعة والتحسين المستمر، حيث يُعاد تحليل نتائج الأداء في نهاية كل دورة لتغذية الخطط المستقبلية. فهذه الممارسة الدائرية تُعبّر عن

قمة التكامل بين النضج والاستدامة، لأنّ المؤسسة لا تتعامل مع الأداء كحدثٍ سنويٍّ منفصل، بل كمنظومةٍ مستمرةٍ للتعلّم والتطوير. فكل مراجعة تُضيف معرفةً جديدة، وكل تحسين يُعمّق النضج، وكل تحديث في النظام يُعزّز الاستدامة. وعندما تتكرّر هذه الدورة عاقلًا بعد عام، تُصبح المؤسسة قادرةً على التطوّر الذاتي دون الحاجة إلى تدخلٍ خارجيٍّ مستمر.

من منظورٍ آخر، فإنّ العلاقة بين النضج والاستدامة يمكن تشبيهها بالعلاقة بين الجذور والأغصان في الشجرة. فالنضج هو الجذور التي تمتد في عمق الأرض وتمنح الشجرة الثبات، والاستدامة هي الأغصان التي تنمو نحو السماء وتواصل الإثمار. فإذا كانت الجذور ضعيفةً، فلن تصمد الشجرة أمام الرياح، وإذا كانت الأغصان جافةً، فلن تُثمر مهما كانت الجذور قوية. وهكذا المؤسسة؛ فالنضج دون استدامةٍ يذبل مع الوقت، والاستدامة دون نضجٍ تتحول إلى تكرارٍ ميكانيكيٍّ بلا روح. لذلك فإنّ المؤسسات التي تجمع بين العمق والثبات من جهة، والمرونة والنمو من جهةٍ أخرى، هي التي تصل إلى مرحلة التوازن الحقيقي بين النضج والاستدامة.

ويمكن تحليل العلاقة بين النضج والاستدامة أيضًا من خلال أبعادها الثلاثة: البعد الهيكلي، والبعد الثقافي، والبعد الاستراتيجي.

في البعد الهيكلي، يتحقق التكامل عندما تُصمم العمليات والنظم بطريقةٍ تضمن استمرارها بغض النظر عن الأفراد، وعندما تُوثّق الإجراءات وتُبنى على قواعد بياناتٍ مؤسسيةٍ متاحةٍ للجميع. في البعد الثقافي، تتحقق الاستدامة عندما تُصبح قيم الأداء جزءًا من الضمير الجمعي للمؤسسة، وحين يدرك كل موظفٍ أن المحافظة على جودة الأداء مسؤولية ذاتية لا تُفرض بالرقابة. أما في البعد الاستراتيجي، فإن النضج يُترجم إلى قدرة على التنبؤ بالاتجاهات، وتحليل المخاطر، وتعديل المسارات دون الإخلال بالغايات الكبرى. فحين تتكامل هذه الأبعاد الثلاثة، تُصبح المؤسسة قادرةً على الاستمرار في تحقيق نتائجها رغم تغير الظروف.

وتُشير التجارب الدولية إلى أن المؤسسات التي بلغت النضج والاستدامة معًا تمتلك دائمًا ثلاث خصائص متكررة: أولاً، وجود نظامٍ متكاملٍ للتغذية الراجعة يُتيح مراجعة الأداء بشكلٍ دوريٍّ وشفافٍ؛ ثانيًا، وجود قيادةٍ مؤسسيةٍ ترى في الأداء وسيلةً للتنمية لا للمحاسبة؛ ثالثًا، وجود ثقافةٍ تنظيميةٍ تُحفّز على التفكير النقدي والتطوير الذاتي. فهذه العوامل الثلاثة هي التي تُبقي النظام حيًا وقادرًا على الاستمرار في إنتاج القيمة. ومن هنا فإنّ الاستدامة ليست فقط المحافظة على الموجود، بل القدرة على خلق الجديد دون هدم القائم. فالنضج يجعل المؤسسة تفهم ذاتها، والاستدامة تجعلها تُعيد ابتكار ذاتها باستمرار.

أما على الصعيد العملي، فإنّ التكامل بين النضج والاستدامة يُترجم إلى بناء ما يُعرف بـ "دائرة القيمة المؤسسية" التي تتكوّن من أربع حلقاتٍ مترابطة: التخطيط، والتنفيذ، والتقييم، والتحسين. فكلما أُغلقت هذه الدائرة بإحكامٍ عبر آلياتٍ مؤسسيةٍ واضحة، كلما زادت درجة النضج وضمنت المؤسسة استدامة نتائجها. وفي المقابل، فإن أيّ انقطاعٍ في هذه الدائرة ❶ كأن تتوقف المؤسسة عند مرحلة التقييم دون التحسين ❷ يؤدي إلى تآكل النضج وضياع الاستدامة. فالعلاقة بينهما علاقة حيّة متواصلة لا تقبل الجمود.

وفي النهاية، يمكن القول إنّ النضج المؤسسي هو الشرط الداخلي للاستدامة، والاستدامة هي الامتداد الزمني للنضج. فكل مؤسسة ناضجة تمتلك مقومات البقاء، وكل مؤسسة مستدامة تمتلك نظامًا ناضجًا قادرًا على التكيف. وعندما يُصبح الأداء المؤسسي قادرًا على الاستمرار في التطور الذاتي مهما تغيّرت القيادات أو

السياسات أو الظروف، تكون المؤسسة قد بلغت قمة التكامل بين النضج والاستدامة، وهي الحالة التي تمثل جوهر التميز المؤسسي الحديث، وتُجسّد الرؤية العميقة لإدارة الأداء بوصفها أداة لتحقيق القيمة، لا مجرد وسيلة لمتابعة النتائج.

٢ المحور الخامس: التحسين المستمر كآلية لترسيخ النضج المؤسسي

حين تبلغ المؤسسة مستوى من الوعي يجعلها تدرك أن التميز ليس هدفًا يُنال ثم يُحتفل به، بل مسارًا مستمرًا من التعلم والتجديد، فإنها تكون قد وضعت قدمها على طريق النضج الحقيقي. فالتحسين المستمر ليس مجرد نشاطٍ تكميليٍّ يُضاف إلى منظومة الأداء، بل هو روح النظام التي تُبقيه حيًا وفاعلاً ومتجددًا. فكل نظامٍ إداريٍّ بلا تحسينٍ هو نظامٌ محكومٌ بالجمود، وكل أداءٍ لا يتجدد يذبل بمرور الزمن، لأن التحديات تتغير، والتقنيات تتطور، والسياقات التنظيمية تتبدل. لذلك فإن المؤسسة الناضجة هي التي تجعل التحسين عادةً مؤسسيةً لا مبادرةً مؤقتة، وتحوّله من رد فعلٍ على المشكلات إلى أسلوب تفكيرٍ مستمرٍ يوجّه قراراتها وخططها وعملياتها اليومية.

إنّ فلسفة التحسين المستمر تقوم على مبدأ بسيطٍ في ظاهره عميقٍ في جوهره، وهو أنّ كل عمليةٍ مهما بلغت من الإتقان يمكن أن تُصبح أفضل. وهذا الوعي البسيط هو ما يصنع الفارق بين المؤسسة التقليدية والمؤسسة الناضجة. فالمؤسسة التقليدية تكتفي بتحقيق المستهدف، بينما المؤسسة الناضجة تسأل دائمًا: كيف يمكن أن نحقق أفضل مما أنجزنا؟ هذه الروح النقدية الإيجابية هي التي تُبقي الأداء في حالة نمو، وتجعل المؤسسة تتعلّم من نجاحها بقدر ما تتعلّم من إخفاقها. فالنضج المؤسسي لا يتحقق بالوصول إلى القمة، بل بالقدرة على البقاء عليها عبر المراجعة المستمرة والتحسين الذاتي.

وتتجسد ممارسة التحسين المستمر في إدارة الأداء من خلال سلسلةٍ من العمليات المنهجية التي تبدأ بالملاحظة والتحليل وتنتهي بالتعديل والتطوير. فالمؤسسات الناضجة تُنشئ ما يُعرف بـ "دوائر التحسين المؤسسي"، وهي فرق عملٍ متعددة الاختصاصات تُكلّف بمراجعة العمليات والإجراءات بصفةٍ دوريةٍ لاكتشاف مواطن الهدر والخلل وإعادة تصميمها بما يرفع الكفاءة ويُعزز القيمة. كما تُستخدم نتائج تقييم الأداء كمدخلاتٍ أساسيةٍ في عملية التحسين، بحيث لا تُعتبر التقارير مجرد أدواتٍ للقياس، بل وثائقٍ للتعلّم المؤسسي. فكل تقريرٍ يُحلّل، وكل فجوةٌ تُدرس، وكل تجربةٌ تُوثّق، لتُصبح المعرفة المتولدة منها رصيدًا مؤسسيًا يُغذي النضج من الداخل.

ولأن التحسين المستمر لا يمكن أن ينجح في بيئةٍ مغلقةٍ أو تقليدية، فإن المؤسسة الناضجة تُؤسس لنظامٍ مفتوحٍ على التعلّم من الآخرين. فهي تُقارن أداؤها بالممارسات الرائدة Benchmarking، وتستفيد من تجارب المؤسسات الأخرى داخل القطاع وخارجه، وتُشارك في الجوائز وبرامج التميز المؤسسي لا بحثًا عن الألقاب، بل بحثًا عن فرصٍ جديدةٍ للتطوير. فالتعلّم من الخارج يُغذي التحسين الداخلي، والمقارنة بالآخرين تُحفّز على التجديد، والتفاعل مع البيئات المتنوعة يُوسّع الأفق المعرفي للمؤسسة ويُغني تجاربها التطبيقية.

ومن أبرز الأدوات التي تُعزز ثقافة التحسين المستمر داخل المؤسسات الناضجة هو تطبيق منهجيات الجودة

والتحسين مثل حلقة ديمنغ (PDCA: Plan-Do-Check-Act) ومنهجية كايزن (Kaizen) التي تقوم على التحسين المتدرّج الصغير المستمر. فهذه المنهجيات تُحوّل مفهوم التحسين من مشروعٍ ضخمٍ يحتاج إلى قراراتٍ عليا إلى سلوكٍ يوميٍّ يمارسه كل موظفٍ في موقعه. فالموظف في المؤسسة الناضجة لا ينتظر التوجيه ليتحسن، بل يرى في كل تفصيلٍ فرصةً لتبسيط الإجراء أو تسريع العملية أو تحسين جودة المخرجات. وهنا يتحقق التحسين الحقيقي، لأن المؤسسة لم تعد تعتمد على التغيير الخارجي، بل أصبحت تمتلك داخلها محركاتٍ صغيرةً متواصلةً تُبقيها في حالة تطورٍ دائمٍ دون توقف.

إنّ العلاقة بين التحسين المستمر والنضج المؤسسي هي علاقة عضوية، لأن التحسين هو الوسيلة التي تُعمّق النضج وتُثبّته. فكل تحسينٍ ناجحٍ يُضيف طبقةً جديدةً من الخبرة التنظيمية، ويزيد من قدرة النظام على التكيف مع التغيير. ومع مرور الوقت، تُصبح عمليات التحسين نفسها جزءًا من النظام، بحيث لا يحتاج إلى إشرافٍ مباشرٍ أو متابعةٍ متكررةٍ، لأن المؤسسة طوّرت ذكاءها المؤسسي² الذي يجعلها تكتشف فرص التحسين تلقائيًا. هذا النوع من الوعي التنظيمي المتطور هو الذي يُميّز المؤسسات التي بلغت النضج الحقيقي، لأنها لا تُركّز فقط على حل المشكلات، بل على منعها قبل حدوثها، ولا تكتفي بإصلاح الإجراءات، بل تُعيد تصميمها بما يتناسب مع أهدافها المستقبلية.

ويجب أن ندرك أن التحسين المستمر لا يقتصر على العمليات فقط، بل يمتد ليشمل التفكير والسلوك والثقافة. فالمؤسسة الناضجة تُراجع طريقة تفكيرها قبل أن تُراجع إجراءاتها، لأنها تعلم أن التحسين يبدأ من العقل قبل النظام. ولهذا نجد أن المؤسسات الرائدة في التحسين هي التي تستثمر في بناء القدرات البشرية، وتُنقي لدى العاملين مهارات التفكير النقدي والتحليل المنهجي واتخاذ القرار المبني على البيانات. فكلما ازداد وعي الموظفين بمسؤوليتهم في تحسين الأداء، زادت فعالية النظام، لأن التحسين لم يعد مهمة الإدارة العليا فقط، بل أصبح مسؤولية الجميع.

وتُظهر التجارب أن المؤسسات التي نجحت في دمج التحسين المستمر في ثقافتها التنظيمية تمكّنت من مضاعفة قدرتها على الابتكار، لأن بيئة التحسين تُحفّز التفكير الإبداعي وتُشجع على التجريب. فكل فكرة جديدة تُختبر، وكل مبادرة تُجرّب، وكل نتيجة تُحلّل لتُغذي دورةً جديدةً من التعلم والتحسين. وهكذا يتحول التحسين إلى دورةٍ لا نهائيةٍ من التطوير الذاتي.

ومن الزاوية الاستراتيجية، فإنّ التحسين المستمر يُعد آليةً للحفاظ على التوازن بين الاستقرار والتغيير. فالمؤسسة تحتاج إلى الاستقرار لتضمن الكفاءة، وتحتاج إلى التغيير لتحقيق الابتكار. والتحسين هو الجسر الذي يربط بينهما، لأنه يَتيح التغيير التدريجي المحسوب الذي لا يُربك العمليات ولا يُهدد الكفاءة. فالمؤسسة التي تتقن التحسين المستمر لا تحتاج إلى تغييراتٍ جذريةٍ مؤلمة، لأنها تُجري تعديلاتٍ صغيرةً مستمرةً تُبقيها في حالة جاهزيةٍ دائمة. ولذلك نجد أن المنظمات الأكثر نضجًا هي تلك التي لا تتفاجأ بالتغيير، لأنها اعتادت عليه جزءًا من حياتها اليومية.

ولا يمكن تحقيق التحسين المستمر من دون بيئةٍ داعمةٍ للشفافية والمساءلة والتغذية الراجعة. فالموظف لا يستطيع أن يُحسّن ما لا يعرفه، ولا يمكنه أن يُطوّر ما لا يُقاس. لذلك، فإنّ الأنظمة الناضجة تُوفّر للموظفين بياناتٍ دقيقةً ومحدثةً عن أدائهم، وتفتح أمامهم قنواتٍ للتعبير عن آرائهم ومقترحاتهم، وتشجعهم على

طرح الحلول دون خوفٍ من اللوم أو الرفض. فبيئة التحسين هي بيئة الثقة، حيث يُنظر إلى الخطأ كفرصة للتعلم لا كجريمة تُعاقب، وحيث تُكافأ المبادرات لا تُثبَط. وعندما تصل المؤسسة إلى هذه المرحلة من الوعي الجمعي، فإن التحسين يصبح جزءًا من شخصيتها المؤسسية.

وفي النهاية، فإن التحسين المستمر ليس غايةً مستقلةً، بل هو وسيلةٌ لترسيخ النضج المؤسسي وضمان استدامته. فكل تحسينٍ يُضيف إلى المؤسسة طبقةً جديدةً من الخبرة، وكل درسٍ مستفادٍ يُعمّق جذورها في الأرض، وكل تغييرٍ إيجابيٍّ يُقوّي قدرتها على الصمود والنمو. وهكذا تتشكل حلقةٌ دائريةٌ من العلاقة بين النضج والتحسين، فالنضج يُنتج التحسين، والتحسين يُغذي النضج، في دورةٍ متكاملةٍ تُعبّر عن جوهر التميز المؤسسي الحديث، وتجسّد فلسفة الأداء بوصفه رحلةً لا تنتهي نحو الإتقان.

٢ المحور السادس: حوكمة الأداء ودورها في الاستدامة المؤسسية

تُعد الحوكمة المؤسسية الركيزة التي تستند إليها منظومات الأداء الناجحة، فهي الإطار الذي يُنظم العلاقة بين الأفراد والعمليات والقرارات، ويضمن أن تتحرك المؤسسة في مسارٍ واحدٍ منضبطٍ بالقيم والمعايير والشفافية. فالحديث عن نضج نظام إدارة الأداء دون الحديث عن الحوكمة هو حديثٌ ناقص، لأن الحوكمة هي التي تُحوّل النظام من ممارسةٍ إداريةٍ إلى منظومةٍ عادلةٍ ومستدامةٍ تعيش وتعمل وتُنتج القيمة بمعزلٍ عن الأشخاص. فالحوكمة ليست قيدًا على الحرية المؤسسية، بل ضمانٌ لاستخدامها في الاتجاه الصحيح، وهي التي تُمكن المؤسسات من النمو دون أن تفقد توازنها، ومن التحول دون أن تتخلى عن مبادئها.

عندما نتحدث عن حوكمة الأداء فإننا نعني بها مجموعة القواعد والآليات التي تُنظم تصميم نظام إدارة الأداء وتطبيقه ومراجعته، وتضمن نزاهته وشفافيته وفاعليته وعدالته. وهي ليست مجرد لوائح مكتوبة، بل منظومة قيمٍ وممارساتٍ تُرسّخ ثقافة المساءلة وتُكرّس العدالة التنظيمية. فالنظام المحكوم بالحوكمة لا يعتمد على النوايا الحسنة، بل على الإجراءات الواضحة، ولا يُدار بالاستثناءات، بل بالمعايير، ولا يقوم على الاجتهادات الفردية، بل على الضوابط المؤسسية التي تضمن تكافؤ الفرص في التقييم والمكافأة والتطوير. فكلما ارتفع مستوى الحوكمة في نظام الأداء، زادت ثقة العاملين فيه، وكلما ترسخت العدالة المؤسسية، ازداد النضج التنظيمي واستدامت المنظومة.

إنّ الحوكمة في إدارة الأداء تقوم على ثلاثة مبادئ أساسية: الشفافية، والمساءلة، والمشاركة. فـ الشفافية تعني أن تكون السياسات والإجراءات والمقاييس معلنةً ومعروفةً لجميع الأطراف، بحيث لا تُترك مساحةٌ للغموض أو التفسير الشخصي. والشفافية هنا لا تقتصر على الإفصاح عن النتائج، بل تمتد إلى توضيح منهجية التقييم ومعايير الترقيات والحوافز وآليات الاعتراض والمراجعة. فالوضوح في القواعد هو الذي يصنع العدالة، والعدالة هي التي تبني الثقة، والثقة هي التي تُرسّخ الانتماء المؤسسي وتُحقق الاستدامة. أما المساءلة فهي الوجه الآخر للتمكين؛ إذ لا يمكن أن يُطالب بالأداء دون أن تُوفّر بيئةً عادلةً تُحمّل كل فردٍ مسؤوليته وتُقدّر جهده بإنصاف. فالمساءلة المؤسسية لا تُمارس بروح العقوبة، بل بروح التعلم والتصحيح، وهي التي تضمن أن تتحول نتائج التقييم إلى قراراتٍ تطويريةٍ لا إلى أحكامٍ نهائيةٍ. وعندما يشعر الموظف أن مساءلته قائمةٌ على معايير موضوعية لا على أهواءٍ شخصيةٍ، فإنه يصبح أكثر التزامًا بالنظام وأكثر استعدادًا

للمشاركة في تطويره.

وأما المشاركة فتمثل جوهر الحوكمة الحديثة، لأنها تجعل إدارة الأداء عمليةً جماعيةً تشاركيةً لا مركزيةً مغلقة. فحين يُشرك القادة موظفيهم في تحديد الأهداف، وصياغة المؤشرات، ومناقشة النتائج، فإنهم يزرعون فيهم روح الملكية والانتماء، ويحوّلونهم من منفذين إلى شركاء في صناعة القيمة. فالمؤسسة التي تُدار بالمشاركة لا تحتاج إلى رقابة صارمة، لأن الرقابة تأتي من الداخل عبر الوعي الجمعي بروح الفريق والمسؤولية.

وتتجلى أهمية الحوكمة في دورها في ضمان العدالة المؤسسية، وهي العدالة التي تُعطي كل ذي حق حقه، وتحمي النظام من الانحراف أو التحيز أو الاستثناء. فالعدالة ليست مساواةً ميكانيكيةً في المعاملة، بل هي مواءمةً دقيقةً بين الجهد والنتيجة، وبين المسؤولية والمكافأة، وبين الأداء والفرص. وعندما تتحقق العدالة المؤسسية في نظام الأداء، فإن الثقة تترسخ في بيئة العمل، ويتحول التقييم من مصدر توترٍ إلى أداةٍ للتحفيز، ويشعر الموظفون أن النظام وُضع لِنَقِيهِم لا لِيَدِينَهُم. ومن هنا فإن الحوكمة ليست فقط أداةً للرقابة، بل وسيلةً لبناء الطمأنينة المؤسسية التي تُحقق الاستدامة النفسية والاجتماعية داخل المنظمة.

وتُسهم الحوكمة أيضًا في تحقيق التكامل بين المستويات التنظيمية، فهي التي تضمن أن تظل العلاقة بين الإدارة العليا والوسطى والتنفيذية مبنيةً على وضوح الأدوار واتساق الأهداف. ففي المؤسسات التي تفتقر إلى الحوكمة، تُصبح إدارة الأداء أداةً في يد فئةٍ محددةٍ من القادة، مما يُفقد مصداقيتها ويحوّلها إلى عبءٍ إداريٍّ. أما في المؤسسات المحكومة بالحوكمة الرشيدة، فإن كل مستوى تنظيميٍّ يمتلك صلاحياته ومسؤولياته، ويُشارك بوضوحٍ في عملية التقييم والمراجعة. وهكذا تتحول منظومة الأداء إلى عقدٍ اجتماعيٍّ تنظيميٍّ تُحترم فيه الحقوق وتُمارس فيه الواجبات في إطارٍ من الاتساق المؤسسي والتوازن الإداري.

ولعلّ من أهم أدوار الحوكمة في تعزيز النضج والاستدامة هو دورها في منع تضارب المصالح وحماية النظام من التسييس أو التحيز. فالنظام الذي يُدار بمعايير شخصيةٍ أو مصالح ضيقةٍ يفقد مصداقيته بسرعةٍ مهما كانت أدواته متقدمة. ولذلك تُنشئ المؤسسات الناضجة لجانًا مستقلةً لإدارة الأداء، تُشرف على مراجعة النتائج، وتعتمد التقييمات، وتراجع الاعتراضات، وتضمن حياد القرارات. كما تُفصل في تلك المؤسسات أدوار الإشراف عن أدوار التقييم، بحيث لا يكون من يُقيّم هو نفسه من يتأثر بنتائج التقييم. فهذه الضوابط تخلق توازنًا مؤسسيًا يمنع استغلال السلطة، ويُرسّخ مبادئ العدالة والشفافية، ويحوّل النظام إلى منظومةٍ مستقلةٍ نزيهةٍ تحظى بالثقة.

إنّ المؤسسات التي أدركت قيمة الحوكمة في إدارة الأداء أصبحت ترى فيها الضامن الأول للاستدامة. فالممارسات غير المحكومة تتغيّر بتغيّر الأشخاص، بينما الممارسات المحكومة تعيش بقدر ما تعيش اللوائح التي تنظمها. فالأنظمة التي تُكتب وتُحدث بانتظامٍ تُصبح أقوى من الأفراد الذين يطبقونها، لأنها تستند إلى مرجعيةٍ ثابتةٍ تُبقي الأداء منضبطًا حتى في فترات التغيير القيادي أو التحولات الاستراتيجية. ولهذا فإن المؤسسة التي تُريد أن تُحصّن نضجها ضد التراجع، لا بد أن تُحوكم نظامها، لأن الحوكمة هي الدرع الواقية التي تحمي الأداء من الانحراف، وهي الإطار القانوني والأخلاقي الذي يضمن استمرارية العدالة مهما

ومن الأبعاد المهمة كذلك أن الحوكمة تُعزّز المساءلة التصاعدية والتغذية الراجعة الهابطة داخل النظام، أي أنها تُحوّل العلاقة بين المستويات التنظيمية إلى علاقة تبادلية في المسؤولية. فالقادة يُحاسبون على عدالة التقييم بقدر ما يُحاسب الموظفون على جودة الأداء، واللجان تُراجع جودة القرارات بقدر ما تُراجع النتائج. هذا التوازن يُنتج بيئةً مؤسسيةً ناضجةً تستند إلى الثقة المتبادلة بين المستويات الإدارية، لأن كل طرفٍ يعلم أن الرقابة شاملةٌ ومتكاملة، لا تستهدف الأفراد بل حماية المنظومة. وهكذا تتحول الحوكمة من جهاز رقابيٍّ إلى عقلٍ تنظيميٍّ جماعيٍّ يُفكر ويُراجع ويُصحّح في إطارٍ من الموضوعية والمسؤولية المشتركة.

ولا يمكن أن نتحدث عن الحوكمة دون أن نُشير إلى دورها في تفعيل مبادئ الكفاءة والشفافية في صنع القرار. فالحوكمة تُجبر المؤسسة على اتخاذ قراراتها بناءً على البيانات لا على الانطباعات، وعلى الأدلة لا على الافتراضات، وعلى التحليل لا على الحدس. ولذلك فإن الأنظمة الناضجة هي تلك التي تربط عملية اتخاذ القرار بنتائج إدارة الأداء وتحليل مؤشرات الأداء الرئيسة (KPIs). فكل قرارٍ استراتيجيٍّ يعتمد على بياناتٍ دقيقةٍ صادرة عن نظامٍ محكومٍ هو قرارٌ أكثر عدالةً واستدامةً. وهكذا تُصبح الحوكمة أداةً لتقوية العقل المؤسسي وتمكينه من اتخاذ قراراتٍ متوازنةٍ تجمع بين الرؤية الإنسانية والانضباط الإداري.

إنّ الحوكمة في جوهرها ليست غايةً بحد ذاتها، بل وسيلةً لضمان أن تظل المؤسسة قادرةً على الوفاء برسالتها تجاه موظفيها ومجتمعها وشركائها. فهي التي تُنظم العلاقة بين الحرية والمسؤولية، وبين المرونة والانضباط، وبين الطموح الواقعي والطموح المبدع. فالمؤسسة التي تُحسن ممارسة الحوكمة في إدارة الأداء تضمن أن تكون أنظمتها عادلةً وإنسانيةً في الوقت ذاته، وأن تظل كفاءتها متوازنةً مع قيمها، وأن تُحقق أهدافها دون أن تُفترط في مبادئها. وبهذا تكون الحوكمة هي الضامن الأكبر للنضج، والمحرك الأهم للاستدامة، والميزان الذي يُحافظ على اتزان المؤسسة وسط موجات التغيير المتسارعة.

وفي المحصلة، يمكن القول إنّ حوكمة الأداء هي القاعدة الصلبة التي تقوم عليها منظومات الأداء الناضجة والمستدامة، فهي التي تمنح النظام المصدقية، وتُكسبه الشرعية، وتجعله قادرًا على العمل بكفاءة وعدالةٍ حتى في غياب الأشخاص الذين أسسوه. فكل نظامٍ بلا حوكمةٍ هو نظامٌ هشٌّ محكومٌ بالزوال، وكل مؤسسةٌ تُهمل بناء الحوكمة في منظومتها تُعرّض نفسها للتقلب والفوضى وفقدان الثقة. أما المؤسسة التي تُحوكم أداؤها، فإنها تُؤسس لاستدامةٍ حقيقيةٍ قوامها العدالة والمساءلة والشفافية، وهي بذلك لا تضمن بقاءها فقط، بل تضمن تطورها الدائم نحو آفاقٍ أعلى من التميز المؤسسي.

٢ المحور السابع: نماذج ومعايير عالمية لقياس نضج نظم الأداء

يُعَدّ قياس نضج نظم إدارة الأداء خطوةً علميةً جوهريةً في رحلة التميز المؤسسي، إذ لا يمكن تطوير ما لا يُقاس، ولا يمكن تحسين ما لا يُفهم، ولا يمكن ترسيخ الاستدامة دون تقييمٍ موضوعيٍّ لمدى نضج النظام القائم. فالمؤسسة التي تسعى إلى تطوير نظامها لإدارة الأداء تحتاج إلى أدواتٍ معياريةٍ تُساعد على معرفة موقعها في سلم النضج، وتحديد الفجوات بين ما هو قائمٌ وما ينبغي أن يكون. ومن هنا نشأت عبر

العقود الماضية مجموعةً من النماذج والمعايير العالمية التي تُسهم في تشخيص مستوى نضج المؤسسات في مجال إدارة الأداء، وتزوّد بها بخارطة طريقٍ للتحسين المستمر والتحول نحو التميز المؤسسي.

إنّ مفهوم النضج نظام إدارة الأداء يرتبط بفكرة النمو التنظيمي الواعي الذي تتطور من خلاله المؤسسة من مرحلة البدايات العشوائية إلى مرحلة التكامل المؤسسي الكامل، عبر سلسلة من المراحل التي تُعبّر عن تزايد العمق الإداري والوعي الاستراتيجي والقدرة على التعلم المستمر. وقد أسهمت مؤسسات دولية عدة في تطوير نماذج لقياس هذا النضج، من أبرزها نموذج CMMI للنضج المؤسسي، ونموذج PuMP لقياس الأداء، ونموذج EFQM للتميز الأوروبي، وإطار Balanced Scorecard (بطاقة الأداء المتوازن)، ونموذج النضج الحكومي الإماراتي، والدليل الإرشادي السعودي لإدارة الأداء. وكل نموذجٍ من هذه النماذج يُقدّم زاويةً تحليليةً مختلفة، لكنه يشترك في الغاية ذاتها: بناء نظامٍ إداريٍّ ناضجٍ قادرٍ على الاستدامة والتحسين الذاتي.

أولاً: نموذج CMMI (Capability Maturity Model Integration)

يعدّ هذا النموذج من أقدم وأشهر الأطر العالمية لقياس النضج المؤسسي، إذ وُضع أساساً لتقييم نضج عمليات تطوير البرمجيات، ثم توسّع ليُستخدم في تقييم النضج الإداري والتنظيمي. يقوم النموذج على خمس مراحل متتابعة تُعبّر عن تطور المؤسسة من العشوائية إلى التكامل المنهجي:

1) المرحلة الأولى (Initial) حيث تكون العمليات غير منضبطة وتعتمد على الجهود الفردية.

2) المرحلة الثانية (Managed) حيث تُوضع إجراءات أولية لإدارة الأداء.

3) المرحلة الثالثة (Defined) حيث تُصبح العمليات موحدة ومؤسسية.

4) المرحلة الرابعة (Quantitatively Managed) حيث يُستخدم القياس والتحليل لتوجيه القرارات.

5) المرحلة الخامسة (Optimizing) وهي مرحلة التحسين المستمر والتعلّم التنظيمي.

يظهر هذا النموذج أن النضج ليس حدثاً بل رحلة، وأن الوصول إلى المستوى الخامس لا يعني نهاية الطريق بل بداية دورة جديدة من التحسين. وهو يُقدّم للمؤسسات أداةً عمليةً لتقييم قدراتها في إدارة الأداء وتحديد أولويات التطوير.

ثانياً: نموذج PuMP (Performance Measurement Process)

يركّز هذا النموذج الذي وضعه الخبير ستييسي بار Stacey Barr على تطوير ثقافة القياس الفعّال للأداء، ويُقدّم إطاراً متكاملًا لوضع مؤشرات الأداء بطريقة منهجية تضمن أن تكون المؤشرات ذات معنى وقابلة للقياس ومتصلة بالأهداف الاستراتيجية. يقوم PuMP على مبدأ أن النضج في إدارة الأداء يبدأ حين تفهم المؤسسة ما الذي يجب أن تقيسه، ولماذا، وكيف تستخدم نتائج القياس لتحسين الأداء.

يقيس هذا النموذج النضج من خلال ثمانية أبعاد رئيسية تشمل: وضوح الأهداف، ودقة المؤشرات، وتكامل نظام القياس مع التخطيط، وتفاعل القادة مع البيانات، ونضج ثقافة التحليل، وفعالية التغذية الراجعة. فالمؤسسة الناضجة في هذا النموذج ليست تمتلك أكبر عددٍ من المؤشرات، بل التي تمتلك أعظم فهمٍ لمعناها وكيفية استخدامها في اتخاذ القرار. ولذلك يُعد PuMP نموذجًا عمليًا يُساعد المؤسسات على الانتقال من القياس التقليدي إلى القيادة بالبيانات (Data-Driven Leadership).

ثالثاً: نموذج EFQM للتميز الأوروبي (European Foundation for Quality Management)

يُعدّ هذا النموذج من أكثر الأطر شموليةً في العالم، لأنه لا يقتصر على إدارة الأداء، بل يتناول النضج المؤسسي في جميع أبعاده: القيادة، والاستراتيجية، والموارد، والعمليات، والنتائج، والابتكار. يعتمد EFQM على تسعة معايير رئيسية موزعة بين الممكنات والنتائج، ويُستخدم كأداةٍ لتقييم النضج الشامل للمؤسسة. ويُقاس النضج هنا بمدى قدرة المؤسسة على تحقيق التوازن بين ما تفعله (المدخلات والعمليات) وما تُحقّقه (النتائج والأثر).

يُبرز النموذج أن المؤسسة الناضجة هي التي تُحوّل الأداء إلى ثقافةٍ دائمةٍ للتحسين والابتكار، بحيث تكون قراراتها مبنيةً على الأدلة، وعملياتها قائمةً على التعلم، ونتائجها موجهةً لخدمة المجتمع. وقد تبنت العديد من الحكومات العربية هذا النموذج كأساس لجوائز التميز المؤسسي، نظرًا لقدراته العالية في قياس النضج وربط الأداء بالاستدامة والابتكار.

رابعًا: بطاقة الأداء المتوازن (Balanced Scorecard BSC)

يُعد هذا الإطار من أكثر الأدوات استخدامًا في إدارة الأداء المؤسسي عالميًا، إذ يُوازن بين الأبعاد المالية وغير المالية للأداء من خلال أربعة منظورات رئيسية: المنظور المالي، منظور العملاء، منظور العمليات الداخلية، ومنظور التعلم والنمو.

يقيس النضج في هذا النموذج من خلال مدى قدرة المؤسسة على ترجمة رؤيتها إلى مؤشراتٍ قابلةٍ للقياس عبر هذه المنظورات الأربعة، ومدى اتساق الخطط التشغيلية مع الأهداف الاستراتيجية. فالمؤسسة الناضجة في تطبيق بطاقة الأداء المتوازن هي التي لا تكتفي بقياس النتائج، بل تربطها بالأسباب الجذرية، وتُوظف التحليل المتكامل لتصحيح الانحرافات وتحقيق التحسين المستمر. ويسهم هذا النموذج في بناء عقلٍ استراتيجيٍّ للمؤسسة يُدير الأداء بعينٍ على الحاضر وأخرى على المستقبل.

خامسًا: نموذج النضج الحكومي الإماراتي لإدارة الأداء

يُعد من النماذج الإقليمية الرائدة التي طوّرتها حكومة دولة الإمارات لتقييم مدى نضج الجهات الحكومية في تطبيق نظام إدارة الأداء. يعتمد هذا النموذج على خمسة مستويات متدرجة تبدأ من مستوى البدايات² الذي تُطبّق فيه الممارسات بصورةٍ غير منهجية، وتنتهي بمستوى الريادة² الذي تُصبح فيه الجهة قادرةً على توجيه الأداء الاستراتيجي وتحقيق الأثر المجتمعي. ويقيس النموذج النضج عبر محاور تشمل: القيادة، والتخطيط، والجدارات، والحوكمة، والتحسين المستمر.

وقد أثبت هذا النموذج فعاليته في بناء ثقافة أداءٍ عاليةٍ في القطاع الحكومي الإماراتي، لأنه لم يكتف بوضع مؤشراتٍ لقياس النتائج، بل ركّز على جودة الممارسات المؤدية إليها. فالمؤسسة التي تطبّق هذا النموذج تتعلم أن النضج لا يتحقق بإصدار التقارير، بل ببناء القدرات وتكامل الأنظمة وإشراك القيادات في كل مراحل دورة الأداء.

سادسًا: الدليل الإرشادي السعودي لإدارة الأداء في الأجهزة الحكومية

يُمثل هذا الدليل نموذجًا وطنيًا متكاملًا لإدارة الأداء في بيئة العمل السعودية، إذ يُوفّر إطارًا مؤسسيًا موحدًا يربط بين الأداء الفردي والمؤسسي، ويعتمد على مبادئ العدالة والشفافية والتغذية الراجعة والتحسين المستمر. يُقاس النضج في هذا الإطار من خلال درجة تطبيق الجهات الحكومية لدورة إدارة الأداء بأركانها الثلاثة: التخطيط، والتقييم، والتطوير، إضافةً إلى مدى تفعيل الربط بين مؤشرات الأداء والنتائج الاستراتيجية.

ويبرز الدليل أن النضج لا يتحقق إلا حين تُصبح عملية إدارة الأداء ممارسةً يوميةً واعيةً تُشارك فيها القيادة والموظفون بفاعلية، وأن الاستدامة المؤسسية تتطلب توثيق الأنظمة وبناء القدرات البشرية التي تُديرها بكفاءة. ويُعد هذا النموذج ترجمةً عمليةً لرؤية المملكة 2030 في بناء جهازٍ حكوميٍّ فاعليٍّ قائمٍ على الأداء والنتائج.

سابقًا: المعايير المقارنة بين النماذج العالمية
رغم تنوع النماذج، فإنها تشترك جميعًا في خمسة معايير رئيسية يمكن اعتبارها محاور لقياس النضج المؤسسي في إدارة الأداء:

- 1[?] وضوح الرؤية والاستراتيجية واتساقها مع الأهداف التشغيلية.
 - 2[?] نضج العمليات الداخلية وفعاليتها واستقرارها.
 - 3[?] تكامل نظام القياس والتحليل واتخاذ القرار المبني على البيانات.
 - 4[?] قوة الثقافة المؤسسية في تبني قيم الأداء والتحسين.
 - 5[?] استدامة الممارسات من خلال الحوكمة والتمكين والتعلم المستمر.
- فكل نموذجٍ يركّز على زاويةٍ من هذه المعايير، لكن النضج الحقيقي لا يتحقق إلا بتكاملها جميعًا في منظومةٍ واحدةٍ متسقةٍ ومتوازنةٍ.

وفي ضوء هذه النماذج والمعايير، يتضح أن المؤسسات لا تحتاج إلى اختيار نموذجٍ واحدٍ واتباعه حرفيًا، بل إلى فهم فلسفة كل نموذجٍ وتطويرها بما يناسب مع طبيعتها وثقافتها ومرحلتها التطويرية. فالنضج المؤسسي ليس وصفةً جاهزةً تُطبّق، بل مسارٌ يُبنى بخطواتٍ واعيةٍ تتكامل فيها النظرية مع الممارسة. والمؤسسة التي تتعامل مع النماذج العالمية بروح الفهم لا التقليد، وبمنهجية التحليل لا النسخ، هي التي تستطيع أن تبني نظام إدارة أداءٍ يعكس هويتها ويُحقق استدامتها ويقودها إلى التميز الحقيقي.

٢ المحور الثامن: خارطة طريق نحو استدامة نظام إدارة الأداء المؤسسي

إنّ الحديث عن النضج المؤسسي في إدارة الأداء يظلّ ناقصًا ما لم يُترجم إلى خارطة طريقٍ واضحةٍ تُمكن المؤسسة من تحويل الفكرة إلى ممارسةٍ قابلةٍ للتنفيذ والاستمرار. فالاستدامة لا تتحقق تلقائيًا بمرور الوقت أو بمجرد إعلان السياسات، بل تحتاج إلى تخطيطٍ متكاملٍ واعٍ يُبنى على فهمٍ دقيقٍ للمراحل، والعوامل، والمعايير التي تضمن أن يظلّ النظام حيًا، متجددًا، قادرًا على التكيف مع المتغيرات، دون أن يفقد ثوابته أو هويته المؤسسية.

وتُعد خارطة الطريق نحو استدامة نظام إدارة الأداء بمثابة [?] دليل الوعي المؤسسي [?] الذي يرسم للمؤسسة خطواتٍ منهجيةً للتحويل من التطبيق الجزئي إلى التكامل الشامل، ومن المبادرات المتفرقة إلى الثقافة المؤسسية الراسخة. إنها ليست خطة تشغيلية محدودة، بل منظومةً متكاملةً تُوجّه الرؤية والسلوك والإجراءات نحو بناء بيئةٍ مؤسسيةٍ تتنفس الأداء وتعيش به.

المرحلة الأولى: ترسيخ الرؤية والالتزام القيادي.
لا يمكن لأي نظامٍ أن يستمر دون أن تتبنّاه القيادة العليا بإيمانٍ ووعيٍّ ومسؤوليةٍ حقيقية. فالبداية ليست في

الوثائق، بل في القنوات. لذلك فإن أول خطوة في خارطة الطريق هي بناء التزام قيادي واضح تجاه إدارة الأداء، بحيث تُعلن القيادة دعمها العلني للنظام، وتُدرجه ضمن أولوياتها الاستراتيجية، وتُخصص له الموارد اللازمة البشرية والمالية والتقنية. فحين يرى الموظفون أن الإدارة العليا تتحدث بلغة الأداء، وتقّيس ذاتها كما تطلب من الآخرين أن يُقاسوا، تنشأ الثقة ويتكوّن الإيمان الجماعي بالنظام. فالقائد الذي يُجسّد المفهوم يُغني عن مئات اللوائح، لأن القدوة هي أقصر الطرق لترسيخ القيم.

المرحلة الثانية: بناء البنية التحتية للنظام المؤسسي. بعد أن تُحدّد الرؤية ويُعلن الالتزام، تبدأ المؤسسة بتأسيس بنيتها المؤسسية الداعمة للنظام. وتشمل هذه البنية ثلاثة أبعاد رئيسية: البعد التشريعي، والبعد التنظيمي، والبعد التقني. في البعد التشريعي، تُحدّد السياسات العامة والمعايير والإجراءات والضوابط التي تنظم العملية، وتوثّق بوضوح في أدلة رسمية تُراجع وتُحدّث دوريًا. أما البعد التنظيمي فيتعلّق بإنشاء الهياكل والوحدات التي تُشرف على النظام، وتُحدّد الأدوار والمسؤوليات بدقة لتفادي التداخل والازدواجية.

وفي البعد التقني، تُبنى المنصات الإلكترونية التي تُوثّق الأهداف، وتُتابع المؤشرات، وتُقدّم التقارير اللحظية، وتُتيح الربط بين الأداء الفردي والمؤسسي. فكلما كانت هذه الأبعاد الثلاثة متكاملة، زادت قدرة النظام على الاستمرار دون تعطل أو اعتماد مفرط على الأفراد.

المرحلة الثالثة: مواءمة الأهداف والمؤشرات مع الرؤية الاستراتيجية. تبدأ هذه المرحلة بعملية مراجعة دقيقة للأهداف المؤسسية للتأكد من اتساقها مع التوجهات الاستراتيجية العليا، ثم تنحدر هذه الأهداف إلى المستويات التنظيمية المختلفة عبر عملية تسلسلٍ منطقيٍّ للأداء تربط بين النتائج الكبرى والأنشطة اليومية. تُحدّد في هذه المرحلة مؤشرات الأداء الرئيسة (KPIs) لكل مستوى تنظيمي، مع تحديد القيم المستهدفة وطرق القياس ومصادر البيانات ودورية المراجعة. إنّ وضوح الأهداف والمؤشرات هو العمود الفقري للاستدامة، لأنّ الغموض يُولّد الارتباك، والوضوح يُنتج الانسجام. وعندما يعرف كل موظفٍ كيف يُسهم أدأؤه في تحقيق الرؤية الكلية، يشعر بالانتماء، ويصبح شريكًا لا مُنفذًا، ويكتسب النظام روحًا حيّة تُغذي استدامته من الداخل.

المرحلة الرابعة: بناء ثقافة الأداء والتحفيز المؤسسي. الاستدامة لا تُبنى بالأنظمة فقط، بل بالعقول والقلوب. فالثقافة التنظيمية هي التي تُبقي النظام قائمًا حتى بعد تغيّر القيادات أو الاستراتيجيات. لذلك يجب أن تعمل المؤسسة على غرس ثقافة الأداء في الوعي الجمعي للموظفين عبر برامج تواصلٍ وتدريبٍ وتقديرٍ مستمرة. تُقام الورش والندوات لتوضيح فلسفة النظام ومزاياه، ويُبرز أثره في تطوير الأفراد وتحسين بيئة العمل. كما تُبنى أنظمة تحفيزٍ عادلة تربط بين الأداء والمكافأة، وبين الإنجاز والتقدير، بحيث يُصبح الالتزام بالنظام مكافأة في حد ذاته، لا عبئًا إداريًا.

فالمؤسسة التي تُكرّم الأداء المتميّز، وتحتفي بالتحسينات الصغيرة، وتُظهر التقدير لكل جهدٍ يُسهم في تحقيق الهدف، تُحوّل إدارة الأداء من التزامٍ إداريٍّ إلى شغفٍ مهنيٍّ يُغذي الدافعية ويُحقق الولاء، وهو ما

يُشكّل الركيزة الأساسية لاستدامة أي نظام.

المرحلة الخامسة: بناء منظومة الحوكمة والمساءلة.

لكي يستمر النظام، لا بد أن يُدار وفق قواعدٍ تضمن العدالة والشفافية والمصداقية. فالممارسات العادلة وحدها تُكسب النظام شرعيته، والمساءلة المنصفة تُبقيه منضبطًا. لذلك يجب إنشاء لجانٍ مختصةٍ لمراجعة نتائج الأداء، واعتماد التقييمات، والنظر في الاعتراضات، وضمان موضوعية القرارات.

كما يجب وضع ضوابط دقيقة لتفادي تضارب المصالح، وتحديد صلاحيات التقييم بوضوح، وضمان أن يُمارس التقييم ضمن معاييرٍ موحدةٍ متفق عليها.

الهدف هنا ليس الرقابة بمعناها العقابي، بل الرقابة بمعناها الإصلاحي الوقائي التي تمنع الانحراف وتحافظ على مصداقية النظام. فالمؤسسة التي تُحوكم أداؤها تضمن أن يظل نظامها محميًا من التسييس والانحراف، وأن يظل خادماً للغايات لا وسيلةً للأهواء.

المرحلة السادسة: التمكين الرقمي والتحليل الذكي للأداء.

في العصر الحديث، أصبحت التقنية شريكًا أساسيًا في استدامة إدارة الأداء، إذ تُحوّل البيانات إلى معرفة، والمعرفة إلى قرار، والقرار إلى أثر.

التمكين الرقمي يعني أتمتة دورة الأداء بالكامل، بحيث تُسجّل الأهداف إلكترونياً، وتُتابع المؤشرات لحظيًا، وتُحلّل النتائج عبر لوحات القيادة (Dashboards) وتقنيات الذكاء الاصطناعي (AI) والتحليل التنبئي (Predictive Analytics).

فالمؤسسة التي تمتلك نظامًا رقميًا متكاملًا قادرةً على استشراف الانحرافات قبل وقوعها، واتخاذ القرارات التصحيحية في الوقت المناسب، وضمان الشفافية في كل مراحل الدورة.

التحليل الذكي للأداء لا يكتفي بوصف النتائج، بل يُفسّرها ويحلّل أسبابها ويُقدّم التوصيات المستقبلية. وهكذا تُصبح التقنية وسيلةً للتمكين لا للرقابة، وتساهم في بناء نظامٍ حيٍّ مستدامٍ يتغذى من بياناته ويتطوّر ذاتيًا مع مرور الزمن.

المرحلة السابعة: التحسين المستمر والتعلّم المؤسسي.

لكي يكون النظام مستدامًا، يجب أن يتجدّد باستمرار. فكل دورةٍ من دورات إدارة الأداء تُعد فرصةً لاكتشاف الدروس المستفادة وتحليل الثغرات وتصميم التحسينات.

تُنشأ لجانٌ داخليةٌ للتطوير المؤسسي تتولى تحليل التقارير، ومراجعة المؤشرات، واقتراح الخطط التصحيحية. كما تُشجّع المؤسسة الموظفين على المشاركة في اقتراح التحسينات من واقع خبرتهم اليومية، لتصبح عملية التطوير عمليةً تشاركيةً شاملةً لا مركزية.

فكل تجربةٍ تُوثّق، وكل تحسينٍ يُنفَّذ، وكل ابتكارٍ يُعمّم، وكل خطأ يُحوّل إلى درس، وهكذا يتغذى النظام على ذاته ويزداد قوةً وصلابةً ومرونةً بمرور الوقت.

فالمؤسسة التي تُكرّر أخطاءها لا تتعلم، والمؤسسة التي تتعلم لا تتراجع، والمؤسسة التي تُحسن باستمرار هي المؤسسة التي تستحق صفة الاستدامة.

المرحلة الثامنة: التقييم الخارجي والمقارنة المعيارية.

التحسين الداخلي لا يكتمل إلا بالمقارنة الخارجية، فالمؤسسات الناضجة تُراجع نفسها من الداخل، ثم تقيس ذاتها بالآخرين من الخارج.

تُشارك في الجوائز الوطنية والإقليمية للتميز المؤسسي، وتخضع لتقييمات مستقلة من بيوت خبرة متخصصة، وتُجري دراسات مقارنة و Benchmarking مع أفضل الممارسات في المجال.

فالمقارنة لا تُستخدم هنا للمنافسة، بل للتعلّم. فعندما ترى المؤسسة موقعها بين أقرانها، تدرك مواضع تفوقها وفرص تطويرها.

ومن خلال هذه المقارنات تتجدد استراتيجياتها، وتُعيد تقييم نظمها، وتُغذي روح التغيير في داخلها. وبهذه المراجعة الدورية الخارجية، تُحافظ على حيويتها وتمنع التكلّس التنظيمي، وتُبقي نظامها مواكبًا لأحدث الممارسات الدولية.

المرحلة التاسعة: التوريث المؤسسي وبناء الجيل الجديد من القيادات.

الاستدامة الحقيقية لا تتحقق بوجود نظام مكتوب أو تقنيات متقدمة فحسب، بل بوجود أشخاص مؤمنين بالفكرة قادرين على حمل الرسالة ونقلها إلى الأجيال القادمة.

لذلك تُعدّ برامج إعداد القادة والتدريب المستمر جزءًا جوهريًا من خارطة الطريق نحو الاستدامة. فالمؤسسة التي تُنفق وقتًا وجهدًا في بناء قادتها، تضمن بقاء نظامها، لأن الفكر لا يموت إذا انتقل من عقلٍ إلى آخر.

كما يجب توثيق المعارف والتجارب والدروس المستفادة في قواعد بيانات مؤسسية، بحيث لا ترتبط الخبرة بالأفراد بل تُصبح ملكًا للمؤسسة.

وهكذا يتحقق التوريث المؤسسي الذي يجعل النظام أكبر من الأشخاص، ويضمن أن تظل روح الأداء حيّة مهما تغيّرت القيادات.

وفي نهاية هذه الخارطة، يتضح أن استدامة نظام إدارة الأداء المؤسسي ليست هدفًا يُضاف إلى قائمة الأهداف، بل هي النتيجة الطبيعية لتكامل كل المراحل السابقة. فحين تُبنى الرؤية على التزام، وتُدعم بالحوكمة، وتُغذى بالثقافة، وتُدار بالتقنية، وتُراجع بالتحسين، وتُقاس بالمقارنة، وتُورث بالتعليم، تُصبح المؤسسة قادرة على الحياة بوعي مؤسسيّ متجدد، وتتحول إدارة الأداء من نشاطٍ إداريّ إلى منظومة فكرية تعكس نضج المؤسسة واستعدادها للمستقبل. فهذه هي الاستدامة الحقيقية التي تُعبّر عن قمة الوعي الإداري، وتجسّد التوازن بين الثبات والتطور، وبين النظام والابتكار، وبين الإنسان والمؤسسة.

❓ الخاتمة التحليلية

حين نُمعن النظر في مسار إدارة الأداء المؤسسي من بدايته إلى ذروة نضجه، ندرك أنّ هذه الرحلة ليست سلسلة خطواتٍ إجرائيةٍ أو مراحل تقنيةٍ تُضاف إلى هيكل المنظمة، بل هي في جوهرها رحلة وعي وتنظيم ونموٍّ إنسانيٍّ وفكريٍّ متكاملٍ، تُعيد صياغة العلاقة بين الإنسان والمؤسسة، وبين القيم والنتائج، وبين الأداء والغاية. فالنضج المؤسسي الذي تناولناه في هذا المقال ليس مجرد حالةٍ من الكفاءة الإدارية، بل هو لحظة التقاء العقل المؤسسي بالضمير المهني، حيث تُصبح القرارات محكومةً بالوعي، والسياسات مؤطرةً بالقيم، والأداء مترنّبًا بين الطموح الواقعي والطموح الابتكاري.

لقد كشف تحليل النضج المؤسسي أنّ المؤسسات لا تبلغ قمة التميز إلا حين تنتقل من إدارة الأداء بوصفه نشاطًا إداريًا إلى ممارسته كمنظومة تفكيرٍ استراتيجيٍّ مستدامٍ، وحين تتحول من التركيز على النتائج اللحظية إلى العناية ببناء الأنظمة والثقافات التي تُنتج تلك النتائج بصورةٍ دائمةٍ ومستقرة. فالمؤسسة الناضجة لا تنشغل بقياس الأرقام فقط، بل تهتم بفهم القيم التي تقف خلفها، ولا تكتفي بتحقيق الأهداف، بل تسأل عما إذا كانت تلك الأهداف تُسهم في رسالتها الكبرى وتُعبر عن رؤيتها الوجودية. بهذا الفهم العميق، تُصبح إدارة الأداء أداةً لتطوير الإنسان لا لمحاسبته، ومحرّكًا للتحسين لا للسيطرة، وجسرًا يصل بين الواقع والمستقبل دون أن يفقد أصالته في الحاضر.

وفي ضوء ما استعرضناه من نماذج ومعايير ومراحل، يتبيّن أن النضج المؤسسي لا يُقاس بمدى استخدام الأدوات ولا بعدد التقارير، بل بمدى ترسخ ثقافة الأداء في الوعي الجمعي للمؤسسة. فحين تُصبح لغة الأداء جزءًا من الخطاب اليومي للقادة والموظفين، وحين تتحول التغذية الراجعة إلى ممارسة تلقائية تُوجّه القرارات، وحين يُصبح التحسين المستمر أسلوبًا في التفكير قبل أن يكون إجراءً في النظام، يمكن عندها القول إن المؤسسة بلغت مستوى النضج الحقيقي الذي يُمكنها من الاستدامة. فالاستدامة هنا ليست مجرد بقاء النظام، بل هي قدرة المؤسسة على إعادة توليد ذاتها فكريًا وسلوكيًا وتنظيميًا كلما تغيّر السياق أو تبدّلت الظروف. وهذا هو جوهر الوعي الإداري الحديث الذي يجعل المؤسسة كائنًا حيًا يتطور ويُبدع ويُجدد ذاته دون أن يفقد هويته أو قيمه.

وتُبرز فلسفة النضج والاستدامة أنّ المؤسسة التي تُحقّق التوازن بين الحوكمة والمرونة، وبين التحفيز والمساءلة، وبين التقنية والإنسان، هي التي تستطيع أن تضمن بقاءها وتُضاعف أثرها. فالقيادة الواعية تُوفّر البوصلة الفكرية، والثقافة التنظيمية تُشكّل التربة الحاضنة، والحوكمة تُوفّر الإطار الأخلاقي، والتحسين المستمر يُمثّل القلب النابض الذي يُجدّد الدماء في جسد النظام. فإذا غاب أيٌّ من هذه العناصر، اختلّ التوازن، وفقد الأداء اتزانته الداخلي. أما إذا تكاملت جميعها في منظومةٍ واحدةٍ منسجمة، فإن المؤسسة لا تُصبح فقط ناجحةً في إدارة أدائها، بل تُصبح نموذجًا يُحتذى في النضج المؤسسي الواعي الذي يصنع الأثر ويُخلّد القيمة.

وإنّ ما يُميز المؤسسات الناضجة المستدامة أنها تدرك أن القيادة ليست في كثرة القرارات، بل في جودة الأسئلة. فالقادة الناضجون لا يسألون فقط "ما الذي أنجزناه؟"، بل يسألون "كيف تعلّمنا؟"، "وما الأثر الذي تركناه؟"، "وكيف يمكن أن نُصبح أفضل؟". هذه الأسئلة هي وقود النضج المؤسسي، لأنها تُبقي التفكير في حالة حركةٍ مستمرة، وتمنع الأداء من التحوّل إلى روتينٍ جامدٍ يقتل الإبداع. وهكذا يصبح نظام إدارة الأداء في المؤسسات الناضجة أشبه بعقلٍ جمعيٍّ متجددٍ يُفكّر ويُراجع ويُصحّح، لا يتكل على الأفراد، بل يُمكنهم، ولا يعتمد على اللحظة، بل يبني المستقبل على الوعي المتراكم.

لقد قدّم هذا المقال رؤيةً شاملةً لعلاقة النضج بالاستدامة، وبيّن كيف يُصبح التحسين المستمر والحوكمة والثقافة والقيادة أعمدةً تُدرك النظام المؤسسي في توازنه الداخلي، وكيف تُحوّل المؤسسات الناضجة الأداء من ممارسة بيروقراطيةٍ إلى رحلةٍ إنسانيةٍ عميقةٍ تُعيد صياغة الوعي الجمعي نحو المسؤولية والإلتقان. وهذا هو المعنى الأسمى لإدارة الأداء في الفكر الإداري الحديث: أن تتحول من نظامٍ لتقييم الأفراد إلى نظامٍ

لتطوير الإنسان، ومن أداة لقياس النتائج إلى وسيلة لصناعة القيمة.

فحين تتعامل المؤسسة مع الأداء كقيمة حضارية تمسّ جوهر وجودها، تكون قد ارتقت من مستوى الإدارة إلى مستوى القيادة، ومن مستوى التنظيم إلى مستوى الرسالة، ومن إدارة الحاضر إلى بناء المستقبل. هذا هو النضج الحقيقي، وهذه هي الاستدامة التي لا تُقاس بالزمن، بل تُقاس بالوعي والأثر.

📄 التوثيق للمحتوى

📄 يسعدني أن يُعاد نشر هذا المحتوى أو الاستفادة منه في التدريب والتعليم والاستشارات، ما دام يُنسب إلى مصدره ويحافظ على منهجيته.

📄 هذه الإضاءة من إعداد:

د. محمد العامري

مدرّب وخبير استشاري في التنمية الإدارية والتعليمية،
بخبرة تمتدّ لأكثر من ثلاثين عامًا في التدريب والاستشارات والتطوير المؤسسي.

📄 للمزيد من الإضاءات والمعارف النوعية،

ندعوكم للاشتراك في قناة د. محمد العامري على الواتساب عبر الرابط التالي:

<https://whatsapp.com/channel/0029Vb6rJzCnA7vxgoPym1z> 📄

📄 #إدارة_الأداء #نظام_الأداء_المؤسسي #النضج_المؤسسي #الاستدامة_المؤسسية #التحسين_المستمر
#حوكمة_الأداء #التعلم_المؤسسي #قياس_الأداء #التطوير_المؤسسي #رؤية_السعودية_2030
#د_محمد_العامري #مهارات_النجاح #القيادة_الواعية #الثقافة_المؤسسية #Design_Thinking
#التفكير_التصميمي #التحول_المعرفي #التميز_المؤسسي #الابتكار_المؤسسي #التخطيط_الاستراتيجي
#التحفيز_المؤسسي